

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0083/99/2021

Dňa: 12.05.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TR TECHNIC s.r.o., sídlo: Lukavica 39, 086 21 Lukavica, IČO: 45 906 114, právne zastúpený: ...**, kontrola začatá dňa 11.11.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov a ukončená dňa 05.02.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameraná na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 553/2020, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0085/07/21 zo dňa 11.08.2021, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0085/07/21 zo dňa 11.08.2021 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TR TECHNIC s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- € z dôvodu porušenia zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 11.11.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov a ukončenej dňa 05.02.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameranej na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 553/2020, zistené, že účastník konania nedodrжал zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa - práva na informácie.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rozpore s § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), podľa ktorého, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky - *oprave kosačky zn. Vega 485 SXHE*, pričom k oprave veci nedošlo na počkanie, čím bolo spotrebiteľovi upreté právo na informácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0085/07/21 zo dňa 11.08.2021, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie, ktoré je reflektované v povinnosti predávajúceho ako zhotoviteľa vydať spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie; čo účastník konania porušil.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že uložená pokuta a jej výška je prísna, neobjektívna a prehnaná. Výška uloženej pokuty nezodpovedá skutkovej podstate ustanovenia § 24 ods. 5 ZoOS pojednávajúcim o určujúcich znakoch/kritériách pre uloženie pokuty (charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob, akým došlo k porušeniu povinnosti a následku porušenia povinnosti). Prvostupňový orgán sa týmito znakmi vôbec nezaoberal. Pri ukladaní pokuty sa prvostupňový orgán zaoberal výlučne všeobecnými tvrdeniami/všeobecnou argumentáciou (poukazom na všeobecný účel ZoOS), ďalej len na paragrafové (číselné) ustanovenie zákona bez akéhokoľvek vysvetlenia/zdôvodnenia. Rozhodnutie je treba považovať za neprimerané, svojvoľné a arbitrárne.

Účastník konania ďalej v odvolaní uvádza, že si uvedomuje, že z jeho strany došlo k porušeniu zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva o i. právo na informácie, nepopiera pochybenie, avšak rovnako došlo z jeho strany aj k náprave tohto pochybenia. Spotrebiteľ sa dňa 03.06.2020 dostavil do predajne za účelom pozáručnej údržby stroja - kosačky VEGA 485 SXHE. Nakoľko nešlo o opravu stroja na počkanie, stroj bol prevzatý od spotrebiteľa a bola na ňom vykonaná predmetná údržba. Odvolateľ si uvedomuje, že pri prevzatí stroja nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. K náprave tohto pochybenia však došlo dňa 1.7.2020, kedy bol spotrebiteľovi predložený zákazkový list s popisom vykonaných prác, ako aj s cenou za uskutočnené úkony a diely, ktoré boli na predmetnom stroji vymenené. Právo spotrebiteľa na informácie bolo teda naplnené tým, že si spotrebiteľ mal možnosť zákazkový list prehliadnuť a v prípade akýchkoľvek nezrovnalostí mohol odvolateľa konfrontovať. Spotrebiteľ však predložený zákazkový list uhradil bez akýchkoľvek sťažností. Až následne sa spotrebiteľ vrátil do predajne s tým, že nie je spokojný s výškou ceny za štartovaciu batériu, ktorá mu bola do predmetného stroja zakomponovaná. S jej vrátením ale odvolateľ nesúhlasil, pretože spotrebiteľ mal možnosť si pri preberaní stroja dňa 1.7.2020 zákazkový list riadne prehliadnuť a namietat výšku ceny štartovacej batérie.

Účastník konania priznáva, že v tomto prípade došlo z jeho strany k pochybeniu vo vzťahu k spotrebiteľovi. Túto chybu sa ale snažil napraviť hneď pri ďalšom kontakte so spotrebiteľom. Preto postup správneho orgánu a tiež jeho výsledok prešetrenia možno považovať za neadekvátny a neprimeraný voči odvolateľovi, vzhľadom na skutočnosti, ktoré odvolateľ na svoju obranu uvádza. Orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil

od protiprávneho konania, ak ide o menej závažné porušenie povinnosti, a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. V tomto prípade k náprave následkov protiprávneho konania došlo, teda zákazkový list bol spotrebiteľovi vydaný.

Účastník konania navrhuje, aby správny orgán, ktorý toto napadnuté rozhodnutie vydal, v súlade s § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok v znení neskorších predpisov, vyhovel tomuto odvolaniu a to tak, že správny orgán pokutu neudelí, prípadne zníži výšku uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne za porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“*.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“*

Podľa § 632 OZ *„ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.“*

K námietke účastníka konania, že si uvedomuje, že pri prevzatí stroja (03.06.2020) nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky; k náprave tohto pochybenia však došlo dňa 01.07.2020, kedy bol spotrebiteľovi predložený zákazkový list s popisom vykonaných prác, ako aj s cenou za uskutočnené úkony a diely, ktoré boli na predmetnom stroji vymenené; právo spotrebiteľa na informácie bolo teda naplnené tým, že si spotrebiteľ mal možnosť zákazkový list prehliadnuť a v prípade akýchkoľvek nezrovnalostí mohol odvolateľa konfrontovať, odvolací orgán uvádza nasledovné.

Ustanovenie § 632 OZ má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu, než aká je taxatívne predpísaná. Z ustanovenia § 632 OZ jednoznačne vyplýva, že ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, t. j. účastník konania mal povinnosť písomné potvrdenie v zákonom ustanovenom rozsahu vydať spotrebiteľovi v čase prevzatia objednávky dňa 03.06.2020. Z uvedeného dôvodu sa odvolací orgán nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že právo spotrebiteľa na informácie bolo naplnené dodatočne tým, že spotrebiteľ mal možnosť zákazkový list zo dňa 01.07.2020 prehliadnuť a v prípade akýchkoľvek nezrovnalostí mohol účastníka konania konfrontovať.

Účel sledovaný ustanovením § 632 OZ je poskytnutie právnej istoty spotrebiteľovi (objednávateľovi), keď ukladá zhotoviteľovi povinnosť vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky a to v rozsahu označenia predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia. OZ striktné predpisuje písomnú formu s uvedením všetkých taxatívne

stanovených náležitostí a to najmä z dôvodu, že ústne dohovory sa nedajú objektívne kontrolovať a z toho dôvodu môže zo strany jednej alebo druhej zmluvnej strany dôjsť k dezinterpretácii dohodnutých podmienok. Nevystavením potvrdenia o prevzatí objednávky môže dôjsť aj k situácii, že spotrebiteľ vopred nevie cenu za vykonanie diela, resp. či dôjde k jednostrannej zmene ceny zo strany zhotoviteľa pri prevzatí veci a spotrebiteľ nebude disponovať dokladom, ktorým by vedel preukázať pôvodne dohodnutú cenu, čoho priamym dôsledkom by mohlo byť aj ohrozenie ekonomického záujmu spotrebiteľa.

K námietke účastníka konania, že postup správneho orgánu a tiež jeho výsledok prešetrenia možno považovať za neadekvátny a neprimeraný voči odvolateľovi, vzhľadom na skutočnosti, ktoré odvolateľ na svoju obranu uvádza; orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania, ak ide o menej závažné porušenie povinnosti, a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania; v tomto prípade k náprave následkov protiprávneho konania došlo, teda zákazkový list bol spotrebiteľovi vydaný, odvolací orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu správnym orgánom je len fakultatívne. V predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu a to z dôvodu, že písomné potvrdenie o prevzatí objednávky nie je možné dodatočne nahradiť zákazkovým listom. Súčasne je potrebné uviesť, že využitie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa je jednak fakultatívne, pričom je možné ho uplatniť len v prípadoch menej závažného porušenia povinnosti.

Povinnosťou účastníka konania je prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že účastník konania nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní, čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja, či poskytovania služieb.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola

citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä

na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“

Pri určení výšky pokuty prvostupňový správny orgán správne prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu, vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona, t. j. práva na informácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Rešpektovanie práva spotrebiteľa na informácie musí byť reálne premietnuté v takom postupe predávajúceho, ktorý zabezpečí spotrebiteľovi poskytnutie informácií v súlade so zákonnými podmienkami, a to tak čo do rozsahu poskytnutých informácií, ako aj času ich poskytnutia. Účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 632 OZ. Písomné potvrdenie o prevzatí objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela, ale aj následne v štádiu uplatňovania zodpovednosti voči predávajúcemu za kvalitu diela. Nesplnenie tejto povinnosti zhotoviteľa môže na škodu objednávateľa spôsobiť jeho dôkaznú núdzu. Je potrebné vziať úvahu, že predmetné potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia. Z ustanovenia § 636 ods. 1 OZ ďalej vyplýva, že ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. V nadväznosti na uvedené potvrdenie má spotrebiteľ k dispozícii relevantné informácie, ktoré je možné využiť za účelom svojej ochrany v ďalšom konaní, či už hľadiska kontroly rozsahu prác, výšky ceny alebo z hľadiska posúdenia, či je dielo vykonané včas. Je potrebné vziať do úvahy, že spotrebiteľ je laikom v danej oblasti, t. j. nie je od neho možné očakávať, že bude vedieť okamžite reagovať a uvedené potvrdenie mu umožní zvážiť ďalší postup, napr. aj z hľadiska odstúpenia od zmluvy, ak následne zistí, že cena je pre neho nevyhovujúca. Vydaním predmetného potvrdenia je tak vytvorený reálny predpoklad na predchádzanie eventuálnych sporov práve takého charakteru, ako tomu nastalo v tomto prípade, kedy spotrebiteľ nesúhlasil s rozsahom opravy a účtovanou cenou. Úlohou orgánu dohľadu nie je riešenie individuálnych sporov medzi predávajúcim a spotrebiteľom, avšak do jeho kompetencie patrí kontrola dodržiavania informačných povinností predávajúceho, za rešpektovania ktorých tieto môžu slúžiť práve na predchádzanie obdobným sporom. Vydanie dokladu až následne po vykonaní diela (opravy) stavia spotrebiteľa nepochybne do horšieho postavenia, kedy musí ako laik operatívne reagovať na už vykonaný postup predávajúceho.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.